

## POSTANOWIENIE

Poznań, dnia 18 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Urszula Jabłońska-Maciaszczyk (spr.)  
SSO Magda Inerowicz  
SSO Michał Ingot

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2015 r. w Poznaniu  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z wniosku

– Pełnomocnika Wyborczego  
**Komitetu Wyborczego Wyborców „Samorządni” Powiatu  
Nowotomyskiego z siedzibą w Nowym Tomyślu**

przy uczestnictwie:

1. **Komisarza Wyborczego w Lesznie**
2. **Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr 1 w Nowym Tomyślu**

w związku z wniesieniem protestu wyborczego

postanawia:

1. oddalić protest wyborczy z dnia 25 listopada 2014 roku,
2. stwierdzić ważność wyborów do Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 r. w okręgu wyborczym nr 1 w Nowym Tomyślu oraz w okręgu wyborczym nr 2 w Nowym Tomyślu.

(-) M. Inerowicz

(-) U. Jabłońska – Maciaszczyk

(-) M. Ingot

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 listopada 2014 r, skierowanym do sądu w dniu 28 listopada 2014 r. zamieszkały w Nowym Tomyślu jako Pełnomocnik Wyborczy Komitetu Wyborczego Wyborców „Samorządni” Powiatu Nowotomyskiego z siedzibą w Nowym Tomyślu powołując się na przepisy art. 82 § 1 pkt 2 w zw. z art. 82 § 5 oraz art. 392 § 1 i 2 Kodeksu Wyborczego z dnia 5 stycznia 2011 r. zgłosił protest wyborczy przeciwko ważności wyborów i wniósł o stwierdzenie nieważności wyborów do Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu w okręgu wyborczym nr 1 i w okręgu wyborczym nr 2

Obwodowej Komisji Wyborczej nr 1, stacjonującej w Szkole Podstawowej nr 2, przy ulicy 3 stycznia 12 w Nowym Tomyślu.

Skarżący zarzucił:

- naruszenie przepisów dotyczących głosowania, polegające na wydawaniu wyborcom zamieszkałym w okręgu wyborczym nr 2 Obwodowej Komisji Wyborczej nr 1 kart do głosowania właściwych dla wyborców z okręgu wyborczego nr 1 Obwodowej Komisji Wyborczej nr 1 a to przez naruszenie zasady równości wyborów (art. 369 Kodeksu wyborczego), gwarantującej wyborcy możliwość głosowania nie tylko na obszarze gminy, ale także w okręgu, w którym wyborca zamieszkuje i uniemożliwienie wyborcom głosowania na kandydatów z ich okręgów wyborczych;
- nieuprawnione wpływanie na wynik wyborów, który tym samym został ustalony w oparciu o nieprawidłowo zebrane głosy (art. 441 Kodeksu wyborczego).

Wnioskodawca wskazał, iż znany jest mu co najmniej jeden przykład wydania nieprawidłowej karty do głosowania a mianowicie wyborca nie mógł w ten sposób zagłosować na matkę będącą kandydatką na radną. Podobne informacje wnioskujący otrzymał od 4 innych osób, o przesłuchanie których jako świadków wraz z osobą wnosi. Składający protest wniósł także o zaliczenie w poczet dowodów dokumentów dołączonych do wniosku oraz list wyborców wraz z ich podpisami a także protokołów wyborczych.

Komisarz wyborczy w Lesznie w piśmie z dnia 19 stycznia 2015 r. wniósł po pierwsze o pozostawienie protestu bez biegu wobec braku przesłanek opisanych w art. 392 § 2 Kodeksu wyborczego ewentualnie o oddalenie protestu. Komisarz podkreślił, że przedstawieni świadkowie mogą być co najwyżej dowodem na pomyłkę w ich sytuacji, nie stanowią natomiast żadnego dowodu na jakikolwiek błędny mechanizm wyborów. Z ostrożności procesowej Komisarz podniósł także, iż nawet uwzględnienie zeznań tych świadków i korekta wyników w tym zakresie nie miałyby wpływu na wyniki wyborów na radnego i dlatego protest powinien być oddalony.

#### Przewodnicząca Obwodowej Komisji Wyborczej nr 1 w Nowym Tomyślu

w odpowiedzi na protest wyborczy w piśmie z dnia 21 stycznia 2015 r. wniosła o oddalenie tego protestu. Przewodnicząca przyznała, iż w toku głosowania jedna osoba – po oddaniu głosu – zwróciła się do niej z informacją, jakoby otrzymała kartę do głosowania, z nazwiskami wśród których brakowało nazwiska jego matki – . Wyborca oświadczył, iż nie może okazać karty, ponieważ wrzucił już ją do urny. Po tym zdarzeniu Przewodnicząca dokonała przeglądu kart będących w dyspozycji członków komisji i nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 16 listopada 2014 roku odbyły się wybory do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast.

Postanowieniem nr 8/14 z dnia 22 września 2014 r. Komisarz Wyborczy w Lesznie powołał między innymi Miejską Komisję Wyborczą w Nowym Tomyślu (k. 28 i 29 akt).

Miejska Komisja Wyborcza w Nowym Tomyszu uchwałą nr 4/2014 z dnia 20 października 2014 r. powołała między innymi Obwodową Komisję Wyborczą nr 1 w Nowym Tomyszu z siedzibą w Szkole Podstawowej nr 2 w Nowym Tomyszu (k. 25).

Gmina Nowy Tomyśl została podzielona na okręgi wyborcze, których granice zostały ostatecznie ustalone uchwałą nr XLV 441/2014 Rady Miejskiej w Nowym Tomyszu z dnia 28 lipca 2014 r. Z załącznika do w/w uchwały wynika, że w Okręgu Wyborczym nr 1 w Nowym Tomyszu oraz w Okręgu Wyborczym nr 2 w Nowym Tomyszu wybranych miało zostać po jednym radnym w każdym z tych okręgów (k. 12-14).

Zgodnie z Uchwałą nr XL/410/2014 Rady Miejskiej w Nowym Tomyszu z dnia 21 marca 2014 r. obwód głosowania nr 1 w Nowym Tomyszu obejmuje tereny należące do okręgu wyborczego nr 1 oraz okręgu wyborczego nr 2 (k. 8-11).

W dniu 16 listopada 2014 r. w wyborach do Rady Miejskiej w Nowym Tomyszu w okręgu nr 1 obwodu nr 1 w Nowym Tomyszu według spisu wyborców uprawnionych do głosowania było 822 wyborców. Z listy wyborców wynika, że karty do głosowania do rady miejskiej odebrało 430 osób, które ten fakt poświadczyły własnoręcznym podpisem.

W dniu 16 listopada 2014 r. w wyborach do Rady Miejskiej w Nowym Tomyszu w okręgu nr 2 obwodu nr 1 w Nowym Tomyszu według spisu wyborców uprawnionych do głosowania było 949 wyborców. Z listy wyborców wynika, że karty do głosowania do rady miejskiej odebrały 554 osoby, które ten fakt poświadczyły własnoręcznym podpisem.

Z protokołu wyników głosowania w obwodzie nr 1 w okręgu wyborczym nr 1 podpisanego przez 9 członków Obwodowej Komisji Wyborczej nr 1 w Nowym Tomyszu wynika, że:

1. komisja otrzymała 779 kart do głosowania na radnego,
2. nie wykorzystano 341 kart,
3. wydano wyborcom 438 kart
4. z urny wyjęto 438 kart
5. kart ważnych było 438
6. głosów ważnych było 407,
7. głosów nieważnych było 31,
8. poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów ważnych:
  - - 44,
  - - 51,
  - - 15,
  - - 57,
  - - 120,
  - - 47,
  - - 73.

Z protokołu wyników głosowania w obwodzie nr 1 w okręgu wyborczym nr 2 podpisanego przez 9 członków Obwodowej Komisji Wyborczej nr 1 w Nowym Tomyszu wynika, że:

1. komisja otrzymała 902 karty do głosowania na radnego,
2. nie wykorzystano 363 karty,
3. wydano wyborcom 539 kart,
4. z urny wyjęto 539 kart,
5. kart ważnych było 539,
6. głosów ważnych było 506,

7. głosów nieważnych było 33,  
8. poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów ważnych:
- |    |        |
|----|--------|
| a. | - 52,  |
| b. | - 43,  |
| c. | - 98,  |
| d. | - 35,  |
| e. | - 47,  |
| f. | - 69,  |
| g. | - 162. |

Komisarz Wyborczy w Poznaniu obwieszczeniem z dnia 22 listopada 2014 r. ogłosił wyniki wyborów do rad na obszarze województwa wielkopolskiego, z którego wynika, iż do Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu w okręgu wyborczym nr 1 wybrany został , który uzyskał 120 głosów a w okręgu wyborczym nr 2 - , który uzyskał 162 głosy (k. 23).

**Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 82 § 1 pkt 1 Kodeksu wyborczego ( Dz .U. z 2011 roku, nr 21 poz 112 ) przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu:

1. dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub
2. naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów mającego wpływ na wynik wyborów.

Paragraf 5 wskazanego przepisu określa, że prawo wniesienia protestu przysługuje także pełnomocnikowi wyborczemu, tak więc legitymacja czynna wnioskodawcy nie budzi wątpliwości - została ona wykazana stosownym dokumentem – postanowieniem Komisarza Wyborczego w Lesznie z 8 września 2014 r. (k. 7 akt).

Art. 392 § 2 Kodeksu wyborczego wskazuje, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Wymogi te zostały przez składającego protest dochowane, tak więc zarzut formalny sformułowany przez Komisarza Wyborczego w Lesznie w odpowiedzi na protest należy uznać za chybiony – protest przeciwko ważności wyborów należało rozpoznać merytorycznie.

Wnioskodawca podniósł, iż przy przeprowadzaniu głosowania członkowie Obwodowej Komisji Wyborczej nr 1 w Nowym Tomyślu dopuścili się nieprawidłowości wydając karty do głosowania przeznaczone dla wyborców z okręgu nr 1 wyborcom z okręgu nr 2, przy czym powołuje się na jeden znany mu przypadek wydania wyborcy zamieszkałemu w okręgu wyborczym nr 2 karty do głosowania przeznaczonej dla wyborcy zamieszkałego w okręgu wyborczym nr 1 a tym samym pozbawienia kandydatki na radną jednego głosu. Wnioskodawca domniemywa, że takich przypadków było więcej na dowód czego wniósł o przesłuchanie oprócz w/w czterech innych osób – zamieszkałych w okręgu wyborczym nr 2.

W tym miejscu należy zauważyć, iż z przedłożonych dokumentów wyborczych wynika, że członkowie Obwodowej Komisji Wyborczej nr 1 w Nowym Tomyślu podali w protokole nieprawdziwe dane dotyczące liczby wydanych kart do głosowania w obu okręgach. Dla sądu miarodajne w tym zakresie są spisy wyborców i umieszczone na nich podpisy wyborców potwierdzające wydanie karty. Tylko w okręgu nr 1 w uwagach odnotowano, iż 3 osoby odmówiły przyjęcia kart do głosowania na radnych Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu. Z protokołów wynika, iż łącznie Komisja wydała 977 kart i tyleż wyjęła z urny wyborczej, z list wyborców wynika natomiast, iż Komisja wydała łącznie 984 karty, brakuje zatem 7 kart, które mogły być przez wyborców zabrane i nie wrzucone do urny.

Badając protest wyborczy w jego granicach Sąd stwierdził jednak, iż nawet, gdyby postępowanie dowodowe – zeznania pięciu osób potwierdziło, iż Pani oprócz otrzymanych 98 głosów otrzymała dodatkowo 5 głosów powołanych świadków a nawet jeszcze 7 głosów, które teoretycznie mogłyby uzyskać na podstawie kart wydanych a nie wrzuconych do urny - to i tak nie uzyskałaby liczby głosów, którą przewyższyłaby kandydata na radnego a który otrzymał 162 głosy.

W związku z powyższym, Sąd uznał, że w takiej sytuacji brak jest podstaw do wyznaczenia rozprawy celem przeprowadzenia postępowania dowodowego w zakresie dotyczącym przesłuchania wskazanych w proteście świadków. Na podstawie art. 217 § 3 kpc w/w wnioski dowodowe zostały pominięte jako nie mające wpływu na treść rozstrzygnięcia.

Reasumując należy uznać, iż wnioskodawca nie wykazał, iż w trakcie głosowania doszło do naruszenia przepisów kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów mającego wpływ na wynik wyborów w rozumieniu art. 82 § 1 pkt 1 Kodeksu wyborczego ( Dz.U. z 2011 roku, nr 21 poz 112 ) – protest wyborczy – Pełnomocnika Wyborczego Komitetu Wyborców „Samorządni” Powiatu Nowotomyskiego z siedzibą w Nowym Tomyślu należało zatem oddalić. W punkcie 2 sentencji orzeczenia wobec braku podstaw do unieważnienia wyborów Sąd orzekł o ich ważności - zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 394 § 1 Kodeksu wyborczego.

(-)M. Inerowicz

(-) U. Jabłońska – Maciaszczyk

(-)M. Inglot



Oryginał należycie podpisano

Odpis sporządzono

27 LUT 2015

Poznań, dnia ..... 20 ..... r.

Sekretarz SO

st. sekretarz sądowy

*Elżbieta Złetań*